

# L'évaluation participative, levier de la mise en œuvre des réformes éducatives.

---

CLÉMENT LACOUETTE-FOUGERE, Sciences PO / Université PARIS-SACLAY

# Contexte et enjeux de l'étude

Une **revue de littérature** centrée sur l'évaluation participative dans le champ de l'éducation

Un **panorama non exhaustif** (mais le plus complet possible) des références françaises et internationales

Une analyse monographique de **six expériences concrètes** d'évaluations participatives en éducation



Cotton, P. & Lacouette-Fougère, C. (2021). *L'évaluation participative des politiques d'éducation : enseignements de la littérature*. Paris : Cnesco-Cnam.

# Problématique et sommaire

**Dans quelle mesure les évaluations participatives contribuent-elles à la mise en œuvre des politiques éducatives ?**

1. Enjeux et approches de l'évaluation participative en éducation
2. Enseignements de trois études de cas
3. Conclusion



SE METTRE DANS LA PEAU DE  
L'USAGER

# Partie 1 : enjeux et approches de l'évaluation participative en éducation

# L'évaluation participative : de quoi parle-t-on ?

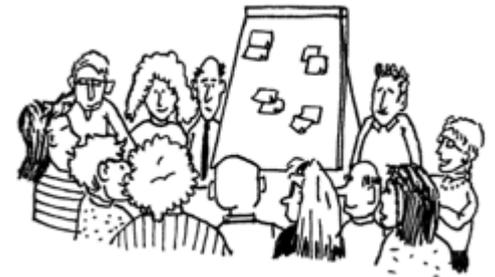
---

Une **forme d'évaluation singulière...**

**...engagée, qualitative et formative**

Développée dès le début des **années 1970** aux États-Unis  
...avec une **montée en puissance méthodologique** dans les  
années 1980-1990

**Les paradoxes de l'évaluation participative :**  
plus de croyants que de pratiquants ?



# Principes de base

---

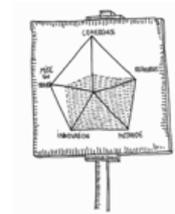
*« L'évaluation participative [est] un terme général pour toute approche d'évaluation qui implique que le personnel du programme ou les participants participent activement à la prise de décision et aux autres activités liées à la planification et à la mise en œuvre des études d'évaluation. » (King, 2005, p. 291)*

Pour être participative, l'évaluation suppose :

....des **parties prenantes** clairement identifiées et sélectionnées

...**impliquées** dans les différentes étapes du processus évaluatif

...et **qui pèsent** sur les constats et décisions relatives à l'évaluation



Pas de norme en matière  
d'évaluation participative

# Des approches hétérogènes

---

## Une grande hétérogénéité de dispositifs

### Trois grandes classifications :

- Classification selon **les finalités** (Cousins & Whitmore 1992) : finalité pratique Vs. transformationnelle (émancipatrice)
- Classification **selon le niveau d'implication** (Hanberger 2004) : évaluations conçues « Pour » / « Par » / « Avec » la population
- Classification **selon la qualité de la méthode** (Patton 2008) : appropriation / cadrage / facilitation / marge de négociation / contribution / données empirique / utilisation

# Des approches hétérogènes

---

## Deux grandes finalités :

- pour des « **évaluations de meilleure qualité** »  
(limitation des biais, intégration de l'ensemble des points de vue, co-construction des recommandations, diffusion des résultats...)
- pour des « **évaluations plus utiles / transformatrices** »  
(apprentissage collectif, développement d'une culture de l'évaluation, renforcement du pouvoir d'agir des participants...)

# Panorama des principales approches

- ❑ L'approche « collaborative »
- ❑ L'approche « *empowerment* »
- ❑ L'approche « inclusion de communauté »
- ❑ La méthode M.O.D.E
- ❑ La méthode Cnesco
- ❑ ...



# Avantages et limites

	Vertus	Contraintes
Validité externe et généralisation des résultats	Multiplicité d'opinions informées et <b>plus grande légitimité</b>	Faible niveau de compétences et <b>manque de crédibilité scientifique</b>
Utilisation des résultats pour l'évaluation	Plus forte <b>adhésion</b> aux conclusions Mise en œuvre facilitée des recommandations	<b>Moindre qualité des conclusions</b> et risque de non-utilisation
Co-construction de l'action publique	<b>Compréhension réciproque</b> et construction collective de solutions	Risque d'aboutir au <i>statu quo</i> ou à un <b>consensus mou</b>
Contribution à la démocratie participative	<b>Inclusion</b> des publics éloignés de la vie publique, renforcement des capacités	Risque de <b>reproduction</b> des inégalités sociales et des logiques de pouvoir
Coût de la participation et bénéfices sociaux attendus	<b>Coûts</b> (information, formation...) compensés par les coûts évités (blocage, non-utilisation)	<b>Coûts élevés</b> au regard des bénéfices supposés difficilement quantifiables

Adapté de Plottu & Plottu (2009)

# Quelles applications dans le champ de l'éducation ?

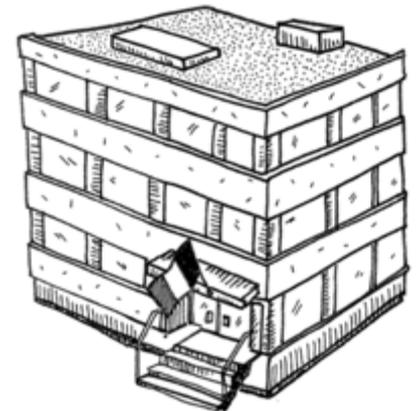
---

L'évaluation participative a **trouvé sa place** dans le champ de l'éducation

Son application aux politiques éducatives reste cependant **timide**

Plusieurs **raisons** à la faible mise en œuvre de l'évaluation participative en éducation :

- La place de l'éducation dans les systèmes éducatifs
- La focale plus macro
- La prédominance des méthodes quantitatives



# Un rôle spécifique dans la mise en œuvre des réformes éducatives

L'évaluation n'est pas qu'une simple aide à la décision, mais contribue à **légitimer les résultats** et à faire approprier ses résultats.

Le processus collaboratif permet une **meilleure administration de la preuve** et davantage de liens sont tissés entre les décideurs et les chercheurs.

**Effets d'apprentissage** pour les parties prenantes (notamment les enseignants) qui sont sortis de leur zone de confort : suite à leur participation, ces derniers s'intéressent davantage aux savoirs théoriques, et ont une influence sur la motivation des élèves (*increase engagement*).

Plus de volonté des parties prenantes de **développer leurs savoir-faire**, volonté de davantage utiliser les travaux de la recherche (peu d'études le confirment).

Les **partenariats sont de meilleure qualité**, mieux organisés, avec un **meilleur système de gouvernance** et des instances qui permettent la participation de tous les professionnels de l'organisation.

**Meilleure acceptation** des procédures de contrôle ou d'audits, vus comme des démarches constructives et positives. Les évaluations participatives permettent d'améliorer la qualité des évaluations internes, en renforçant les liens entre les personnes en charge d'un programme et les évaluateurs.

Adapté d'Earl et J-B. Cousins (1992)

# Partie 2 : enseignements de trois études de cas

## Cas n°1 : l'évaluation collaborative *Grow for Success* (Eversole, 2020)

---

L'évaluation pour accompagner la mise en œuvre de l'initiative *Grow For Success* au cours de l'année scolaire 2014-15 dans 5 écoles d'un district urbain du Sud-Est des États-Unis.

Expérimentation de la méthode de la CAE (*Collaborative Approach to Evaluation*)

Des outils d'évaluation construits et administrés en collaborant avec les parties prenantes : *groupes de discussion, entretiens, observations en classe (grille d'analyse), questionnaires...*

### Enseignements

Des résultats surtout en termes de méthodes

La CAE se traduit par 3 apports :

- Meilleure considération de l'évaluation par les acteurs du système scolaire
- Un renforcement des pratiques et un meilleur outillage
- Une plus grande flexibilité dans la mise en œuvre de la démarche

Axe d'amélioration : des principes trop flous et un partage des responsabilités peu clair

## Cas n°2 : le cycle d'enquête collaborative pour mettre en œuvre les évaluations de la réforme *No Child Left Behind* (Rallis & Militello, 2009) (I)

---

Une démarche globale d'évaluation pour faciliter l'application de la réforme *No Child Left Behind* (2002) et les obligations de *reporting*.

Mise en place d'une communauté de pratiques rassemblant une douzaine de responsables de districts (superintendants)

Le partage pendant six ans de questionnements sous la forme d'un cycle d'enquête relativement simple : *que peut-on faire différemment ? Quels résultats souhaitons-nous atteindre ? Quelle action entreprendre pour cela ? Quelles données recueillir pour analyser l'action ? Est-ce que l'action marche ?*)

### Enseignements

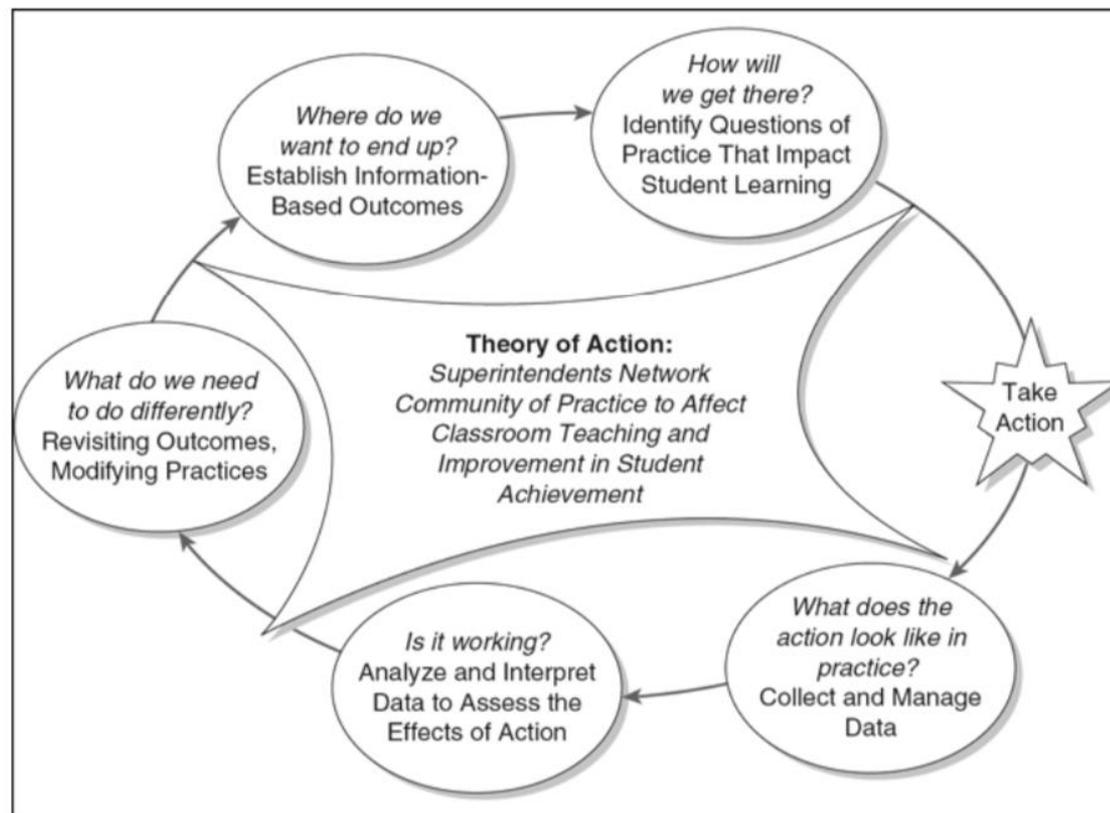
Des résultats positifs : les responsables de district engagés dans la démarche sont plus à l'écoute de leur environnement, adaptent leurs procédures et acceptent mieux la critique

La méthode contribue aussi à améliorer les conditions d'apprentissage des élèves

En revanche la démarche se confronte à la question des données de terrain et les effets ne diffusent pas au-delà de la communauté de pratiques

# Cas n°2 : le cycle d'enquête collaborative pour mettre en œuvre les évaluations de la réforme *No Child Left Behind* (Rallis & Militello, 2009) (II)

Figure 14.2. The Theory-in-Use : Incomplete Inquiry Cycle



## Cas n°3 : l'évaluation participative du dispositif « Envie de bouger » (Pirard, 2010)

---

Une démarche innovante d'évaluation participative pour apprécier la qualité de l'accueil des jeunes enfants dans les dispositifs préscolaires

- La constitution de cinq équipes d'évaluation composées de professionnels du secteur et travaillant selon des conditions flexibles (encadrées par une équipe d'encadrants experts)
- La collecte de données de terrain par les participants
- La participation active à la construction et au test de solutions à l'issue de l'évaluation

### Enseignements

Une démarche qui a permis de transformer l'image de l'enfant pour les professionnels et de favoriser l'apprentissage collectif entre les professionnels

La production de solutions concrètes et des approfondissements chemin faisant (ex : le rôle des puéricultrices et les enjeux de santé)

3 enseignements : 1) Donner des « balises » plutôt qu'un cadre méthodologique 2) Privilégier les outils les plus participatifs (récits, vidéos) 3) Inciter les professionnels participant à se « mettre en recherche »

# Conclusion

# En synthèse (I)

---

En dépit des efforts de conceptualisation méthodologique, l'évaluation participative reste dispersée et sous-utilisée

- Une forme encore (trop) **singulière** d'évaluation
- La mise en œuvre de ces démarches est **longue, complexe et incertaine** (dangereuse ?)
- Les évaluations participatives n'apportent **pas d'éléments probants** quant aux résultats et aux impacts des programmes éducatifs

## En synthèse (II)

---

Cependant, l'évaluation participative peut jouer un rôle important dans la séquence de mise en œuvre des politiques éducatives :

- Elle permet de **considérer différemment les enjeux évaluatifs** et les demandes de reddition des comptes
- Elle constitue un **levier d'empowerment** et de pouvoir d'agir pour celles et ceux qui y prennent part
- Elle est également **un vecteur d'innovation et d'expérimentation** dans des contextes d'incertitude ou des situations de blocage





# Merci pour votre attention

---

CLÉMENT LACOUETTE-FOUGERE